



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
Trg pobjede 13
35000 SLAVONSKI BROD

Broj: Ovr-1668/14-6

RJEŠENJE O OSIGURANJU

Općinski sud u Slavonskom Brodu, po sucu Pavi Gariću, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu predlagatelja osiguranja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektra Slavonski Brod, Petra Krešimira IV br. 11, OIB: 46830600751, zastupana po punomoćniku Tihomiru Blažević, dipl.oec., protiv protivnika osiguranja GRAD SLAVONSKI BROD, Slavonski Brod, Vukovarska 1, OIB: 58007872049, zastupana po punomoćnicima Zajedničkom odvjetničkom uredu Ivana Đurinac Vuković & Krešimir Blekić, odvjetnici iz Slav. Broda, povodom prijedloga za izdavanje privremene mjere, dana 28. studenog 2014. godine

r i j e š i o j e

I Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja, radi sprječavanja uklanjanja ulazno izlazne rampe, **određuje se privremena mjera zabranom protivniku osiguranja da ukloni ulazno izlaznu rampu** izgrađenu na č.k.br. 3572/30 upisanu u zk.ul.br. 11510 k.o. Slavonski Brod.

II Ova privremena mjera traje do okončanja postupka koji se vodi pod poslovnim brojem P-919/14 kod Općinskog suda u Slavonskom Brodu.

Obrazloženje

Predlagatelj osiguranja podnio je prijedlog za izdavanje privremene mjere 29. listopada 2014. godine u kojem navodi da je vlasnik upravne zgrade koja je sagrađena na č.k.br. 3580/1 upisane u zk.ul.br. 4115 k.o. Brod, te je ujedno i **posjednik susjednog zemljišta**, a koje je bilo u njegovom vlasništvu **odnosno suvlasništvu od 2014.** godine, **označenog kao č.k.br. 3572/30** k.o. Brod, koje se nalazi pred ulazom u upravnu zgradu na kojoj je predlagatelj osiguranja izgradio ulazno izlaznu rampu, kojom regulira ulaz i izlaz vozila HEP-a sa parkirališnog prostora namijenjenog samo vozilima HEP-a kao i podzemnih garaža koje se nalaze u podrumu upravne zgrade i koji su vlasništvo predlagatelja osiguranja.

Nadalje predlagatelj osiguranja navodi da je protivnik osiguranja upisan 20145. godine kao vlasnik cijele katastarske čestice č.k.br. 3572/30 k.o. **Brod, te sada osporava posjed** i vlasništvo svih građevina i instalacija koje je predlagatelj osiguranja izgradio za vrijeme dok je bio vlasnik odnosno kasnije suvlasnik predmetne čestice, te mu **na taj način nanosi štetu i onemogućava redovno poslovanje.**

Također navodi da je protivnik osiguranja Grad Slavonski Brod dana 11. srpnja 2014. godine dostavio pisanu obavijest predlagatelju osiguranja kojom traži da se izvrši uklanjanje ulazno izlazne rampe izgrađene na č.k.br. 3572/30, jer će u suprotnom izvršiti uklanjanje iste putem drugog izvođača. Identičnu pisanu obavijest protivnik osiguranja ponovno je dostavio 07. listopada 2014. godine što dokazuje upornost protivnika osiguranja u namjeri da nasilno

izvrši uklanjanje ulazno izlazne rampe. Navodi nadalje da je predmetna **ulazno izlazna auto rampa vlasništvo predlagatelja osiguranja, koju je isti postavio 1994. godine i koja se nalazi u sklopu i sastavni je dio parkirališta,** te regulira promet vozila HEP-a, s obzirom da je i parking kao građevina vlasništvo predlagatelja osiguranja, isključivo izgrađen za potrebe vozila HEP-a, a za što je predlagatelj osiguranja prethodno pribavio sve potrebne dozvole i suglasnosti.

Predlagatelj osiguranja nadalje navodi da je u postupku osporavanja upisa u vlasništvo protivnika osiguranja na č.k.br. 3572/30, te je upravo iz tog razloga kod ovoga suda pokrenuo parnični postupak pod brojem P-919/14, između ovdje navedenih stranaka, kojom je tužbom tužitelj, ovdje predlagatelj osiguranja protiv tuženika Grada Slavenskog Broda traži ispravak upisa u zemljišnim knjigama i vraćanja u suvlasništvo predlagatelja osiguranja na č.k.br. 3572/30 (prijašnja č.k.br. 163/2) na kojoj je upravo i izgrađena sporna ulazno izlazna auto rampa. Stoga je radi sprječavanja nasilja i omogućavanja redovnog poslovanja, te sprječavanja nastanka nenadoknadive štete, predlagatelj osiguranja predložio ovome sudu da donese rješenje o osiguranju.

U svom odgovoru na prijedlog protivnik osiguranja je osporio prijedlog za izdavanje privremene mjere, navodeći da je sada vlasništvo sporne čestice na kojoj se nalazi parkiralište i koja u naravi osim parkirališta za osobna vozila zaposlenika predlagatelja osiguranja predstavlja nerazvrstanu cestu-javno dobro u općoj uporabi Grad Slavonski Brod. Na tom parkiralištu i cesti nalazi se rampa. Protivnik osiguranja nadalje navodi da zahtjeva **da predlagatelj osiguranja sa javnog dobra u općoj uporabi - nerazvrstane ceste ukloni postavljenu rampu.** Nikakvo redovno poslovanje protivnik osiguranja ne ugrožava niti se na taj način može ugroziti redovno poslovanje. **Sa ili bez rampe predlagatelj osiguranja može funkcionirati.** Nadalje protivnik osiguranja navodi da predmetnu nekretninu predlagatelj koristi, a za to je i dana dozvola, za parkiranje osobnih automobila, te prema tome nikakvo redovno poslovanje ne može biti ugroženo skidanjem rampe. S obzirom da je rampa vlasništvo predlagatelja osiguranja koji ju je i postavio, protivnik osiguranja je pozvao predlagatelja da ukloni rampu, u protivnom će ju protivnik ukloniti. Također su **sudu dostavili zaključak gradonačelnika od 20. listopada 2014. godine iz kojeg je vidljivo da se zaključak gradonačelnika od 06. lipnja 1994. godine kojim je dozvoljeno postavljanje fizičke barijere stavlja izvan snage.**

Nadalje navodi da je gotovo identična situacija bila i sa parkiralištem pred zgradom Brodsko-posavske županije, gdje je protivnik osiguranja uklonio rampu i učinio parkiralište dostupno svima. Navodi da je ovdje čak i malo teža situacija jer je rampa postavljena posred ceste, a cesta mora biti dostupna svima.

Protivnik osiguranja navodi da je točno da je predlagatelj osiguranja pokrenuo parnični postupak radi ispravka. Tužba još uvijek nije dostavljena protivniku osiguranja na odgovor, ali je protivnik osiguranja nakon primitka ovog prijedloga izvršio uvid u predmetni spis. Također navodi da unatoč pokrenutom sporu, uklanjanje rampe nema veze sa nasiljem, sprečavanjem nenadoknadive štete ili ometanjem redovnog poslovanja. Navodi da u ovom postupku predlagatelj mora dokazati pretpostavke za izdavanje privremene mjere, ali ovaj spor broj P-919/14 ne dokazuje vjerojatnost tražbine, pa ni nenovčane. **Koju tražbinu osigurava predlagatelj? Kakve veze vlasništvo ima sa rampom-fizičkom barijerom?** Protivnik osiguranja smatra i da se u parničnom postupku uspije, da se uklonjena rampa može vratiti, a namjera uklanjanja rampe nema veze sa vlasništvom, niti utječe na njega. Navodi da bi mjera bila opravdana da protivnik osiguranja namjerava otuđiti nekretninu. Postavlja pitanje: „Koja to šteta i o kojem nasilju govori predlagatelj?“ Na koji način uklanjanje rampe ometa redovno poslovanje HEP-a kada građevinska dozvola, lokacijska dozvola i zaključak govori o izgradnji parkirališta za osobna vozila koja će se **i bez rampe moći tamo parkirati.** Također predlagatelj osiguranja nigdje ne navodi da je rampa postavljena nasred ceste, pa sve i da uspije u dijelu vlasništva na predmetnoj nekretnini (za što mora imati osnov stjecanja) nikada ne može postati vlasnik na cesti-javnom dobu na kojem je postavljena rampa.

Protivnik osiguranja ističe i slijedeće: da parkiralište sukladno članku 100 stavku 1 Zakona o cestama predstavlja nerazvrstanu cestu-javno dobro u općoj uporabi u neotuđivom vlasništvu Grada, jedinice lokalne samouprave na čijem se području nalazi, dakle i taj drugi dio nekretnine koji se vodi u vlasništvu Grada također predstavlja nerazvrstanu cestu; radi se o javnom dobru dostupnom svima; takva nekretnina se ne može otuđiti niti na njoj stjecati stvarna prava, po članku 101 stavak 2 Zakona o vlasništvu. Nadalje protivnik osiguranja navodi da predlagatelj osiguranja ne može imati povlašteni položaj u odnosu na javna dobra u općoj uporabi u odnosu na ostale građane. Stoga je osporio privremenu mjeru u cijelosti, jer smatra da predlagatelj nije dokazao postojanje kumulativnih pretpostavki za njezino izdavanje, nije dokazao niti jednu.

Tijekom dokaznog postupka izvršen je uvid u fotografije koje je predao punomoćnik predlagatelja osiguranja, zemljišno knjižni izvadak za zk.ul.br. 6833 k.o. Slavonski Brod, zk.ul.br. 11510 k.o. Slav. Brod, u situaciju upravne zgrade na str. 7 spisa i predmet uklanjanje ulazne rampe na parkiralištu zk.ul.br. 3572/30 k.o. Brod str. 8 spisa od 07. listopada 2014. godine, u još jedan takav predmet od 11. srpnja 2014. godine, u izvadak zk.ul.br. 11510 k.o. Slavonski Brod, u građevinsku dozvolu od 07. listopada 1980.god. str. 11 i 12 spisa, u Uvjete uređenja prostora od 21. lipnja 1983. godine Općina Slavonski Brod str. 13 spisa, u zaključak od 07. travnja 1980. godine str. 14 spisa, zatim u zaključak od 06. lipnja 1994. godine na str. 15 spisa, u zaključak Grad Slavonski Brod od 20. listopada 2014. str. 20, u spis ovog suda broj: P-919/14.

Na temelju provedenih dokaza, te izvršenih uvida ovaj sud je utvrdio da je prijedlog predlagatelja osiguranja u cijelosti osnovan.

Uvidom u građevinsku dozvolu Općine Slavonski Brod od 07. listopada 1980. godine vidljivo je da se Elektroslavoniji Osijek odobrava izgradnja parkirališta uz zgradu Elektroslavonije u Slav. Brodu sjever-jug.

Nadalje uvidom u Zaključak Gradskog poglavarstva Grad Slav. Brod od 06. lipnja 1994. godine vidljivo je da je u povodu razmatranja prijedloga Hrvatske elektroprivrede DP Elektra Slav. Brod oko uređenja prostora sjeverno od zgrade HEP-a gradsko poglavarstvo je suglasno da se na parkirališnom prostoru sjeverno od zgrade HEP-a zatvori promet vozila iz Gupčeve ulice prema Trgu pobjede i obrnuto, postavljanjem fizičke barijere, a nakon izgradnje glavnog parkirališta HEP-a.

Nadalje uvidom u spis ovog suda broj P-919/2014 vidljivo je da je u tom predmetu tužitelj HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektra Slav. Brod, a tuženika Grad Slav. Brod, te da je tužba podnesena radi ispravka upisa u zemljišnim knjigama glede suvlasništva na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 11510 k.o. Slav. Brod č.k.br. 3572/30.

Također uvidom u fotodokumentaciju u spisu na str. 25-30 je utvrđeno da se ulazno izlazna rampa nalazi pred ulazom u upravnu zgradu, u podzemnu garažu, te se istom regulira ulaz i izlaz vozila HEP-a s parkirališnog prostora namijenjenog vozilima HEP-a kao i podzemnih garaža koje se nalaze u podrumu upravne zgrade. Iz navoda predlagatelja osiguranja iz podneska od 20. studenog 2014. godine vidljivo je da se u podzemnoj garaži nalaze terenska vozila tipa auto-korpe dužine 8 i 12 metara, koja služe hitnim intervencijama dežurnih ekipa koje rade 24 sata, te u svako doba na poziv za otklanjanje kvara moraju s vozilima izaći iz podrumske garaže kroz predmetnu rampu. U slučaju uklanjanja rampe dozvolila bi se mogućnost ulaska i parkiranja drugih osobnih vozila, koja bi se mogla parkirati

neposredno kod ulaza u podzemne garaže, te tako onemogućiti **ulaz i izlaz interventnih vozila** iz prostora podzemnih garaža.

Dakle, postojanjem parnice predlagatelja osiguranja protiv protivnika osiguranja P-919/2014, te na temelju uvida u fotografije priložene u spisu i gore utvrđenih činjenica sud je utvrdio da je **predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine.**

Prema Zakonu o energiji i Općim uvjetima za opskrbu električnom energijom HEP je obvezan hitno otkloniti svaki kvar u isporuci električne energije, a u protivnom bi nastala šteta. Dakle, predlagatelj osiguranja je **dokazao da bi neizdavanjem privremene mjere u ovom postupku pretrpio štetu.**

Također obzirom na dopis protivnika osiguranja predlagatelju osiguranja 11. srpnja i 07. listopada 2014. godine gdje navodi da će predmetnu rampu ukloniti putem drugog izvođača sud ovu činjenicu cijeni na način da je **potrebno odrediti privremenu mjeru da bi se spriječilo nasilje.**

Dakle, predlagatelj osiguranja je učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine, te da je **privremena mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje i nastanak nenadoknadive štete** po članku 346 Ovršnog zakona.

Vrsta privremene mjere određena je po članku 347 stavak 1 točka 6 Ovršnog zakona, a vrijeme trajanja privremene mjere određeno je sukladno članku 351 Ovršnog zakona.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

OPĆINSKI SUD
U Slavonskom Brodu, 28. studenog 2014. godine

Sudac :

Pavo Garić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od primitka prijepisa istog. Žalba se podnosi pismeno, putem ovog suda, Županijskom sudu u Slav. Brodu u tri istovjetna primjerka.



Za vjernošću otpravka ovlaštenu službenik
ANTUN ČIČIĆ